

Rio+20: Financial Resources for Improved International Environmental Governance

Publikation

[Bericht](#)

Zitiervorschlag

Christiane Gerstetter, Benjamin Görlach, Susanah Stoessel, Maria Ivanova, Sandra Cavalieri, Elizabeth Tedsen, Haran Bar-On 2012: Rio+20: Financial Resources for Improved International Environmental Governance. Studie im Auftrags des Umweltbundesamts. Ecologic Institute, Berlin.

Die internationale Architektur für die Finanzierung von Umweltschutzmaßnahmen und -institutionen ist recht unübersichtlich und umfasst eine größere Anzahl von bi- und multilateralen Akteuren, Fonds und Finanzierungsmechanismen. Diese Studie untersucht im Auftrag des Umweltbundesamts das gegenwärtige System der Finanzierung internationaler Umwelt-Governance (IEG) und formuliert Empfehlungen für seine Weiterentwicklung. Die Studie steht als Download zur Verfügung.

Da es gegenwärtig kein umfassendes System für die Erfassung umweltbezogener Finanzströme auf der internationalen Ebene gibt, ist es schwierig, Fragen wie die folgenden eindeutig zu beantworten: Woher kommen Gelder? Wer entscheidet nach welchen Regeln über ihre Verwendung? Wer überprüft ihre Verwendung? Und wie können neue Mechanismen in das bestehende System integriert werden?

Die vorliegende Studie bietet einen Überblick über die Struktur, den Umfang, die Funktionsweise und Schwächen des gegenwärtigen Systems zur IEG-Finanzierung. Daneben diskutiert sie Vor- und Nachteile verschiedener Reformvorschläge.

Sprachen

Deutsch
Englisch

Autorenschaft

Dr. Christiane Gerstetter
[Benjamin Görlach](#)
Susanah Stoessel
[Dr. Maria Ivanova](#)

[Sandra Cavaliere](#)
Elizabeth Tedsen JD
Haran Bar-On

Finanzierung

[Umweltbundesamt](#) (UBA), Deutschland

Verlag

[Ecologic Institut](#), Deutschland

Jahr

2012

Umfang

191 S.

Projekt

[Rio+20: Finanzierung der internationalen Umweltpolitik](#)

Projekt-ID

[2357](#)

Inhaltsverzeichnis

- 1 Executive Summary
 - 1.1 The current system – an overview
 - 1.2 Improving tracking of IEG funding
 - 1.3 Improving coordination and coherence
 - 1.4 Improving the amount, predictability and stability of public sector funding
 - 1.5 Improving private sector involvement and use of innovative financing mechanisms
 - 1.6 Improving the link between policy and funding
 - 1.7 Refocusing the current debate
- 2 Zusammenfassung
 - 2.1 Das gegenwärtige System – ein Überblick
 - 2.2 Verbesserte Erfassung der Umweltfinanzierung
 - 2.3 Verbesserung von Koordination und Kohärenz
 - 2.4 Mehr, vorhersehbarere und stabilere Finanzmittel aus dem öffentlichen Sektor
 - 2.5 Verstärkte Beteiligung des Privatsektors und Nutzung neuer Finanzquellen
 - 2.6 Eine engere Verbindung von Politik und Finanzen
 - 2.7 Neuausrichtung der Diskussion
- 3 Introduction
- 4 The existing system of IEG finance
 - 4.1 Types of funding and their legal basis
 - 4.2 Current system for tracking
 - 4.2.1 DAC statistics and the Creditor Reporting System (CRS)
 - 4.2.2 AidData
 - 4.2.3 Climate Funds Update
 - 4.2.4 UN Financial Tracking Service (UN FTS)
 - 4.3 Quantitative overview
 - 4.3.1 A cautionary note on current data availability

- 4.3.2 Trends in funding for environment
- 4.3.3 Trends in environmental funding depicted by other research efforts
- 4.4 Contributions by the largest donors
- 4.5 An overview of multilateral environmental trust funds
- 4.6 Share of administrative costsÂ Rio+20: Financial Resources for Improved International Environmental Governance IV
- 4.7 In-depth analysis of some mechanisms for disbursing funds and their performance
 - 4.7.1 UNEP Environment Fund
 - 4.7.2 Global Environment Facility (GEF)
 - 4.7.3 Multilateral Fund (Montreal Protocol)
 - 4.7.4 Adaptation Fund
 - 4.7.5 Climate Investment Funds
 - 4.7.6 Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria
- 4.8 Other mechanisms
 - 4.8.1 UNDP
 - 4.8.2 World Bank
 - 4.8.3 Regional Development Banks
- 5 Shortcomings of the existing system and reform needs
 - 5.1 Lack of consistent and comprehensive data
 - 5.2 Fragmentation of the funding landscape
 - 5.3 Lack of sufficient, stable, balanced and predictable funding
 - 5.4 Disconnect between policy priorities and funding
- 6 Existing reform proposals
 - 6.1 Political reform debate
 - 6.2 Academic debate
- 7 Design choices and trade-offs
 - 7.1 Ecosystem vs. sectoral approaches
 - 7.2 Mainstreaming environmental funding vs. separate environmental funding institutions
 - 7.3 Build new institutions or reform existing ones?
 - 7.4 Centralize, coordinate, orâ? ?
- 8 Scenarios for the system of IEG funding
 - 8.1 Scenarios
 - 8.2 Implications of the different scenarios
 - 8.2.1 Better coordination and greater transparency?
 - 8.2.2 Sufficient and more predictable funding?
 - 8.2.3 More efficient funding procedures?
 - 8.2.4 Improved link between policies and finance?
- 9 Reform options
- Rio+20: Financial Resources for Improved International Environmental Governance V
 - 9.1 A unified system to track environmental funding
 - 9.2 Improving cooperation and coherence among financing mechanisms and funds
 - 9.3 Increasing IEG funding and making it more predictable and stable
 - 9.3.1 Reforming donor contributions to IEG funding
 - 9.3.2 Mobilizing private funding
 - 9.3.3 Conclusions
 - 9.4 Improving the policy/funding link
- 10 Looking towards Rio+20
- 11 Conclusions and recommendations
 - 11.1 De-mystifying and better linking debates

- 11.2 Improving tracking of IEG funding
- 11.3 Improving coordination and coherence
- 11.4 Increasing public funding and making it more predictable and stable
- 11.5 Improving private sector involvement and use of innovative financing mechanisms
- 11.6 Improving the link between policy and funding

12 Annex: Methodological note on data used in Section 4.3.2

13 References

Schlüsselwörter

[Governance](#)

[Internationale Entwicklung](#)

Finanzierung, Governance, Klimawandel, Rio+20, nachhaltige Entwicklung, multilaterale Umweltabkommen, UNEP, IEG

Source URL: <https://www.ecologic.eu/6913>