

Narrative zu Biodiversität in der Entwicklungszusammenarbeit – Ein Input zur wissenschaftlichen Debatte

3. Juni 2014

Dr. Julian Rode
Department Umweltpolitik
Helmholtz Zentrum für Umweltforschung - UFZ



Übersicht

1. Feedback zur gewählten Kategorisierung der Narrative
2. Kurzer Einblick in die wissenschaftliche Debatte um die “Ökonomisierung des Naturschutzes”
3. Ein Beitrag aus einem eigenen relevanten Artikel: Empirische Evidenz für Verdrängungseffekte (motivation crowding-out)

1. Feedback zur gewählten Kategorisierung der Narrative

Zwei große EU-finanzierte (FP7) Forschungsprojekte arbeiten derzeit zu diesem Thema...

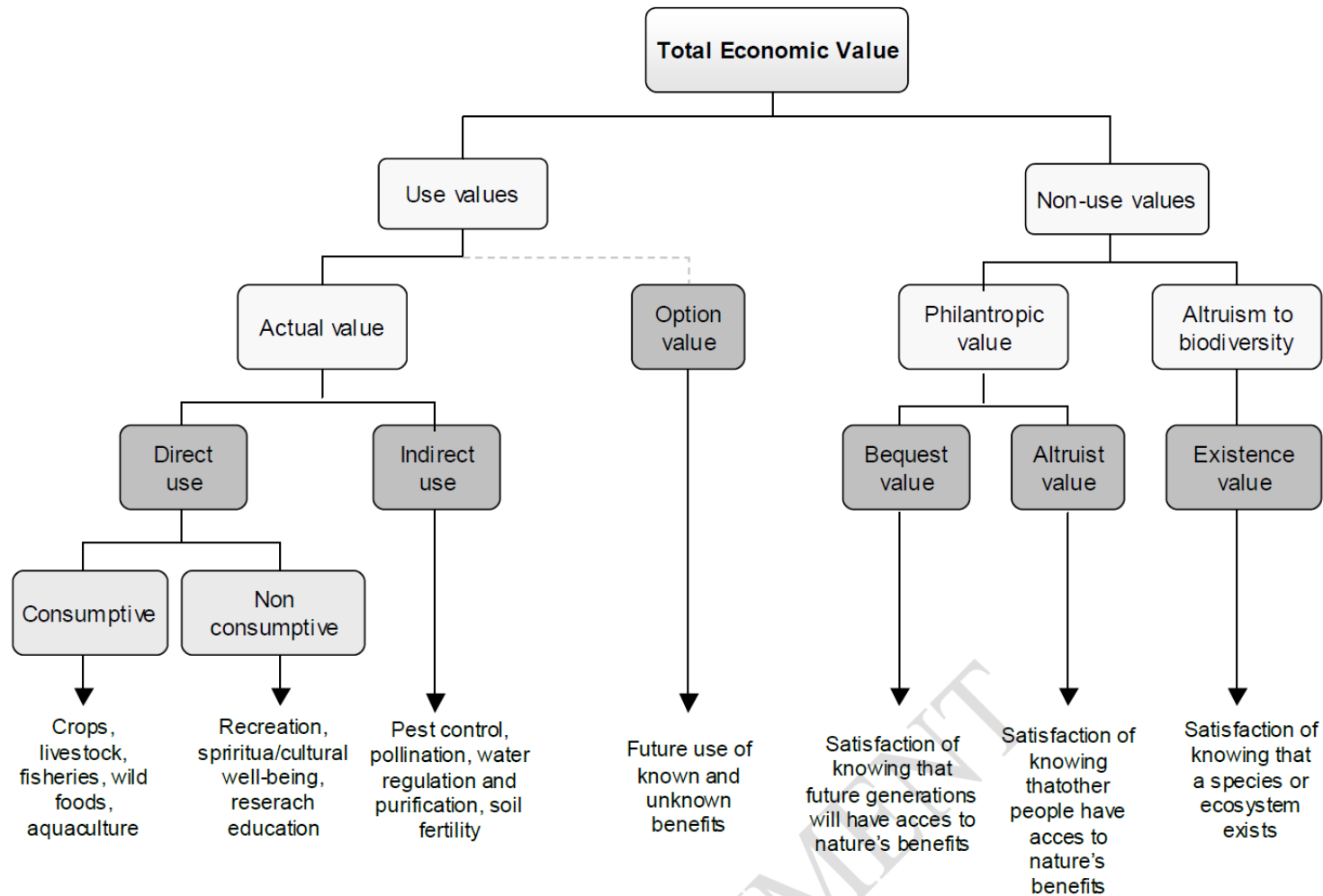
BIOMOT – www.biomotivation.eu

(Motivational strength of ecosystem services and alternative ways to express the value of biodiversity)

BESAFE – www.besafe-project.net

(Biodiversity and Ecosystem Services: Arguments for our Future Environment)

...haben aber nach meiner Kenntnis bisher keine solche Kategorisierung entwickelt.



Was kann der TEV Ansatz abdecken und was bleibt außen vor?

Jax et al (2013) - Ecosystem services and ethics, Ecol Econ

K. Jax et al. / Ecological Economics 93 (2013) 260–168

2

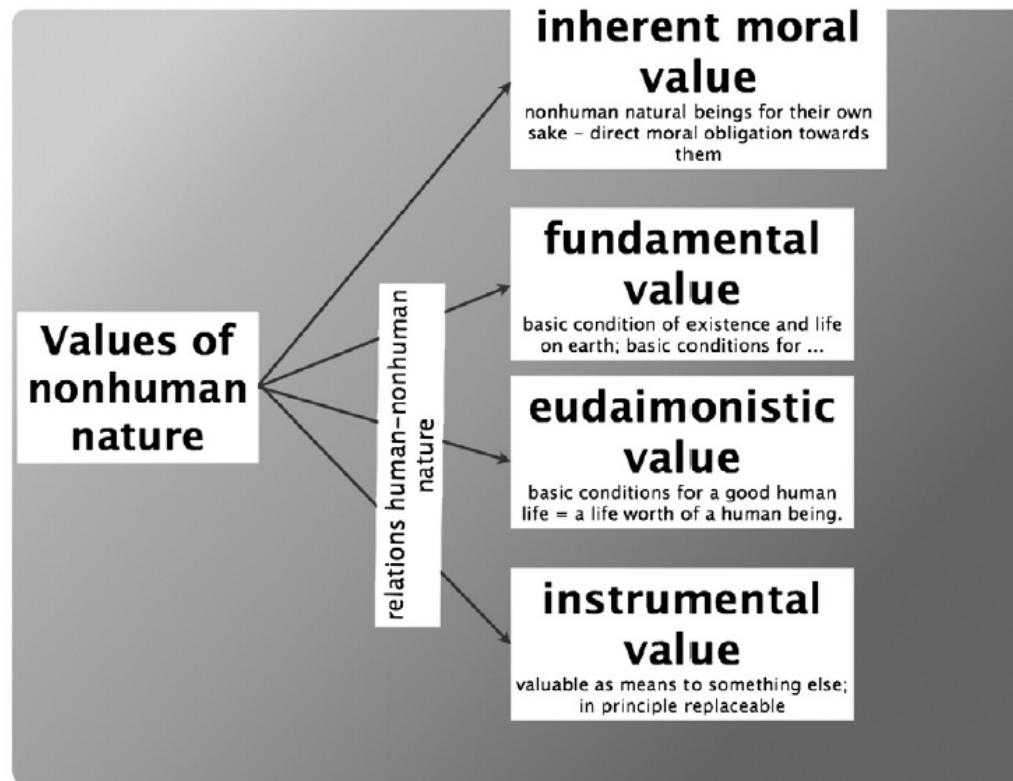


Fig. 1. Types of values of non-human nature as explained in the text. Please note that what is called here "inherent" value is called "intrinsic" value by some authors.

Worauf basieren Abgrenzungen der Kategorien?

1. Ethische Theorien (siehe z.B., O'Neill et al 2008)
 - Konsequentialistisch/utilitaristisch vs. deontologisch
 - Anthropozentrisch vs. biozentrisch
 - Instrumentell vs. intrinsisch
 - Etc.
2. Psychologische Konzepte
 - Extrinsic vs. intrinsic motivation
 - Identity / Sense of self
 - Emotional connection
 - Spirituality
 - Etc.
3. Umfrage-/Fallstudienbasiert (Abgrenzung nach Intuition der Befragten)

Abgrenzung hier eine Mischung?

=> etwas *ad-hoc* (aber wohl kaum zu vermeiden)

Noch ein paar Bemerkungen

- Sehr gute Initiative!!
- Aus wissenschaftlicher Sicht noch Potential für systematischere Ausarbeitung und Motivierung der Abgrenzungen
- Die folgenden Aspekte höre ich oft in Diskussionen, und sie sind als Unterkategorien wenig sichtbar
 - **Rechte** der Natur (insb. von Tieren)
 - **Pflichten** und **Verantwortung** die Natur zu schützen, auch für zukünftige Generationen
 - **Respekt** ggü. Tieren und der Natur
- „Work and income“ (statt „work and welfare“) als klarere Abgrenzung zu „livelihoods“?
- **Ich fände es sehr interessant, die Narrative (und deren Abgrenzungen) systematisch durch (offene) Befragungen in verschiedenen sozio-kulturellen Kontexten herzuleiten!**

Kategorien in einer verständlichen Sprache?

Eine (Ober)kategorisierung, die mir sehr gut gefällt (O'Neill et al 2008):

Living from the natural world.

Living with the natural world.

Living in the natural world.

2. Ein kurzer Einblick in die wissenschaftliche Debatte um die “Ökonomisierung des Naturschutzes”

Enormer Anstieg an Forschung zu Ökosystemleistungen, ökonomischer Bewertung von ÖSL, sowie zu PES und anderen ökonomischen Instrumenten für Naturschutz

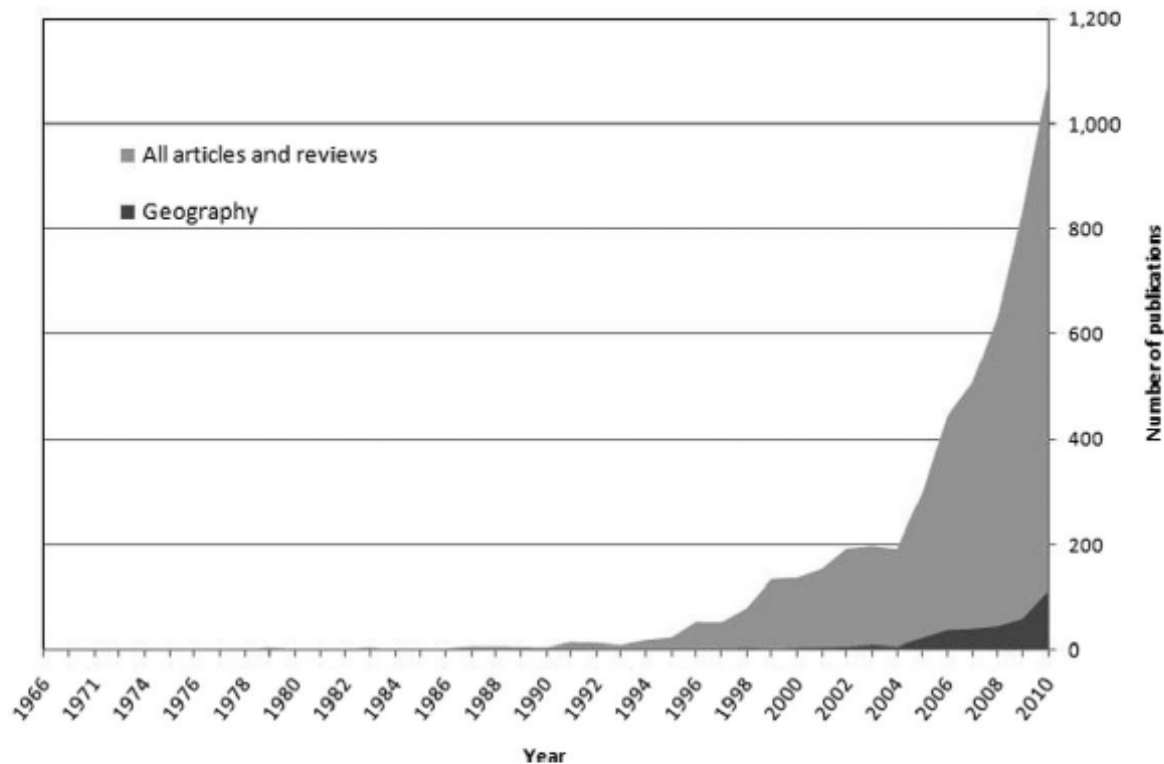


Figure 1. Number of article and review publications dealing with ecosystem services by year up to 2010, identified in the Scopus Database (as of 9 April 2011, 2011 data have not been included)

Quelle: Potschin and Haynes-Young (2011)

Auch in wissenschaftlichen Kreisen wird der ökonomische Diskurs weithin als Chance gesehen, um...

- Ein spannendes Konzept (Verbindung Ökologie mit menschlichem Wohlergehen), das viel Raum für interdisziplinäre Forschung bietet

Aber auch anwendungsorientiert:

- Entscheidungsträger in Wirtschaft und Politik zu erreichen, die sich wenig für Naturschutz per se interessieren,
- Naturschutz und wirtschaftliche Entwicklung nicht mehr als per se sich widersprechende Ziele wahrzunehmen (Konfliktlinien aufweichen),
- Durch ÖSL-Fokus Arbeit verschiedener Sektoren besser zu integrieren,
- „Win-win“ Potentiale für Natur und Gesellschaft/Wirtschaft zu erkennen und zu nutzen,
- Lokale Initiativen auf freiwilliger Basis zu fördern (z.B. PES), wo andere Regulierung fehlt, und
- neue Finanzierungsquellen für den Naturschutz aufzutun.

Es gibt kritische Stimmen, insbesondere aus der ökologischen Ökonomie und der Naturschutzforschung

“No puedes renunciar a los derechos de la naturaleza a cambio de dinero”
(Martinez-Alier, La Vanguardia, 21 June 2010)

“Ecologists and conservation biologists then appear to be rather naively attempting to employ the economic value approach without showing much awareness of the political and ideological system within which it is embedded.”
(Spash, Environmental Values, 2008)

“During the past two decades we have been lulled into complacency by the allure of “win-win” solutions”
(Muradian et al, Conservation Letters, 2013)

“We will make more progress in the long run by appealing to people’s hearts rather than to their wallets.”
(McCauley, Nature, 2006)

“There is a real risk that economic arguments about services valued by humans will overwrite and outweigh noneconomic justifications for conservation.”
(Redford and Adams, Conservation Biology, 2009)

2. Ein Beitrag aus einem eigenen Artikel

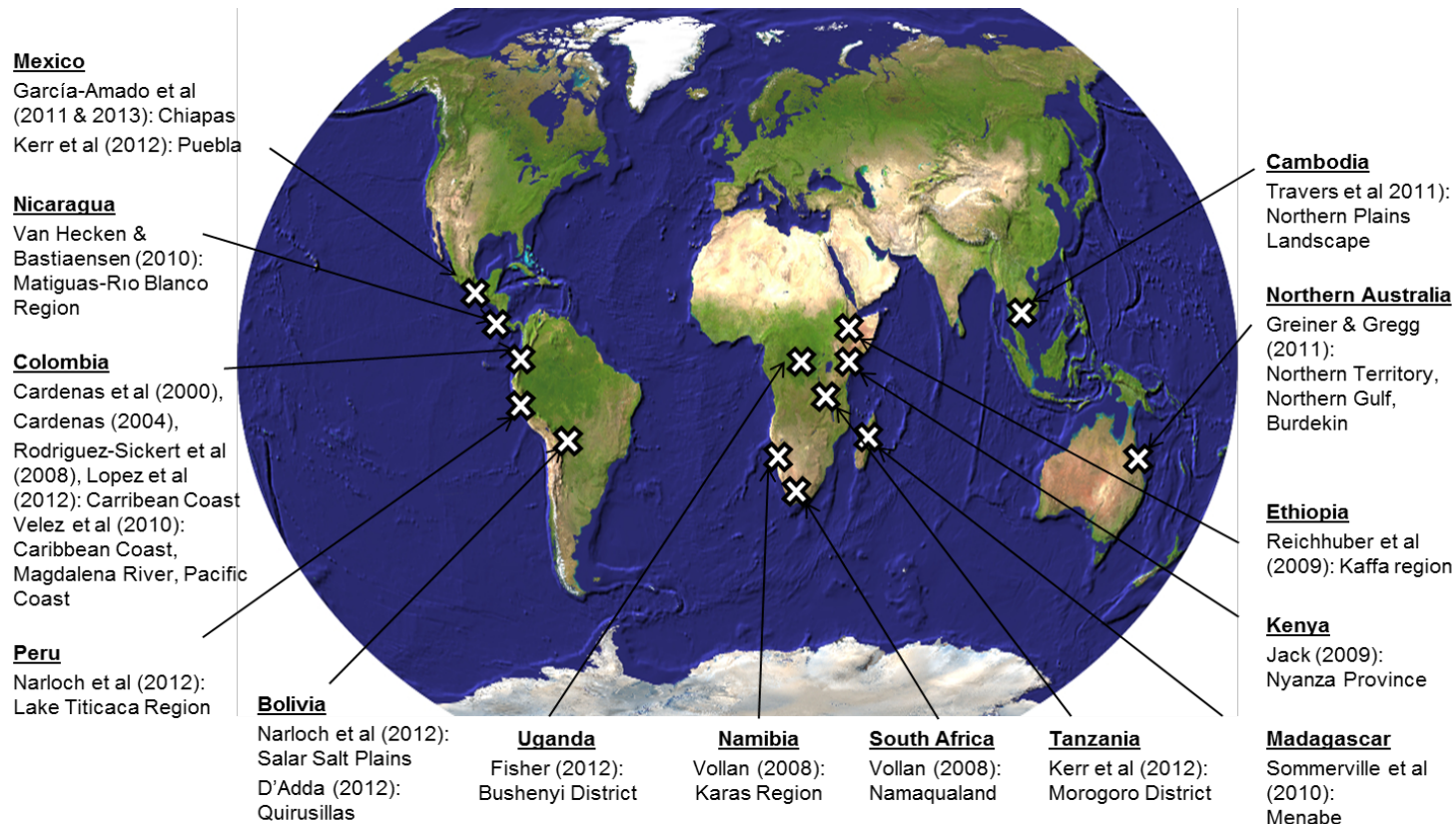
Können ökonomische Argumente und Anreize intrinsische Motivation verdrängen?

Belege aus anderen Kontexten für die „crowding-out“ Hypothese

- Blut spenden (Titmus 1970)
- „Kindergartenstudie“ (Gneezy and Rusticini, 2000)

Wir haben die empirische Evidenz für Verdrängungseffekte im Naturschutzkontext zusammengetragen (Rode et al 2014).

18 empirische Studien (Experimente, Feldstudien, etc.) zwischen 2000 und 2013 – fast alle in Entwicklungsländern



- 8 Studien zu Geldstrafen für Übernutzung natürlicher Ressourcen
- 7 Studien zu positiven monetären Anreizen für Naturschutzmaßnahmen im Rahmen von PES

Ergebnisse (insbesondere in Bezug auf Narrative und Entwicklungszusammenarbeit)

Viele Anzeichen für Verdrängungseffekte, aber nur wenige Studien mit statistisch signifikanten quantitativen Ergebnissen, darunter...

Kerr et al (2012) in Tanzania: Geringe Geldbeträge verringern die Bereitschaft, an gemeinnützigen Aktivitäten (z.B. Müllsammeln im Wald) teilzunehmen. Erst „angemessen hohe“ Zahlungen erhöhen die Bereitschaft im Vergleich zur Situation ohne monetäre Anreize.

García-Amado et al (2013) in Mexiko: Wer länger an PES teilnimmt nennt öfter monetäre und utilitaristische Aspekte als Gründe für Naturschutz und seltener andere „intrinsische“ (z.B. Respekt für Wildtiere).

Auch Evidenz für möglichen positivem Einfluß auf intrinsische Motivation („crowding-in“), z.B.

VanHecken and Bastiaensen (2010) in Nicaragua: Bauern verstehen das Roden von Fläche als “Fortschritt” und lernen erst durch PES, dass man eine Wertschätzung für Bäume haben kann.

Sommerville et al (2008) in Madagascar: „Symbolische“ Zahlungen als Belohnungen für Naturschutzaktivitäten im Rahmen einer Fund-Party erhöhen das Vertrauen ggü. der NGO und den Naturschutzbehörden und verbessern die generelle Einstellung ggü. Naturschutz.

Schlussfolgerungen für die Entwicklungszusammenarbeit

Generell Vorsicht bei Anwendung eines ökonomischen Diskurses und monetärer Anreize!

Die bestehenden Einstellungen, Narrative und Motivationen für Naturschutz sind entscheidend für den Erfolg von Maßnahmen.

⇒ **Vor Ort relevante Narrative und intrinsische Motivationen verstehen!**

(Methode/Leitfaden = „Checklist of conditions“?)

⇒ **Einfluß geplanter Maßnahmen „vortesten“! („impact assessment“)**

Thank you!

3. Results

Psychological mechanisms for crowding-out

<i>Psychological mechanism</i>	<i>Explanation</i>	<i>References and examples provided</i>
Control aversion	Individuals with a sense of autonomy and self-determination dislike feeling controlled.	Bowles 2008, Frey and Stutzer 2008
Frustration	Individuals are frustrated when they perceive regulations as a sign that they are not trusted to do the right thing.	Gawel 2001
Frame-shifting	An individual's attention is shifted towards a focus on economic reasoning (short-term).	Bowles 2008
Changes in values or mindsets	The focus on economic reasoning affects attitudes and mindsets in the longer term.	Frey 1992, Vatn 2010, García-Amado 2013 PES schemes change people's conservation logic from moral obligation or community norms towards conservation for profit.
Guilt-relief / relief from moral responsibility	Allowing individuals or companies to make monetary payments to compensate for environmental harm undermines their sense of wrongness and their feelings of responsibility and guilt.	Frey 1992, Goodin 1994, Rodriguez-Sickert et al 2008 Tradable permits for obtaining the right to pollute or to damage ecosystems generate "prices" for environmental impacts.

3. Results

Psychological mechanisms for crowding-in

<i>Psychological mechanism</i>	<i>Explanation</i>	<i>References and examples provided</i>
Enhanced self-esteem through social recognition	Individuals perceive rewards as supporting and acknowledging their behavior.	Frey and Jegen 2008 Stewardship awards for communities are seen as acknowledgement of their traditional conservation activities (Hecken and Bastiaensen 2010).
Prescriptive effect	Individuals receive a normative signal of what constitutes desirable societal action.	Frey 1992, Bowles and Pólonia-Reyes 2012 Implementation of a negligible fee reduces significantly the use of plastic bags (Rosenthal 2008).
Reducing “exploitation” by free-riders	By forcing non-moral individuals to compliance, intrinsically motivated individuals can more easily act upon their motivation.	Gawel 2001 A fine in a common pool resource situation prevents that conditional cooperators with intrinsic motivation also overuse the resource when observing that others do so (Rodriguez-Sickert et al 2008). It is easier for environment-minded car drivers not to “speed” on the highway when a general speed-limit and fine prevents others from passing them (Gawel 2001).