



# biobridges

www.biobridges-project.eu

## FOR THE MARKETABILITY OF SUSTAINABLE BIO-BASED PRODUCTS

**LOBA** ® CUSTOMER  
EXPERIENCE  
DESIGN

**CIVITTA**

**Q-PLAN**  
INTERNATIONAL

**APRE**  
Agency for the Promotion  
of European Research

**P E D A L**  
GET YOUR BUSINESS SPINNING

**FVA**  
NEW MEDIA RESEARCH

**eco  
logic**

**particula group**  
CREATING LONG TERM VALUE

**asebio**

 **Horizon 2020**  
European Union Funding  
for Research & Innovation

**Bio-based Industries  
Consortium**

**BIO-BASED  
INDUSTRIES**  
Public-Private Partnership

**contact us**  
info@biobridges-project.eu

This project has received funding from the Bio Based Industries Joint Undertaking under the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 792236



**biobridges**

FOR THE MARKETABILITY  
OF SUSTAINABLE BIO-BASED  
PRODUCTS

# Protokoll: Akteursworkshop Halle (Saale), 13. Mai 2019

Document ID

Workshop Protocol

Due Date

n/a

Submission date

n/a

Dissemination Level

Public

Author(s)

Marius Hasenheit, Zoritzza  
Kiresiewa, Holger Gerdes

Document Version

0.1

Grant Agreement

**792236**

Duration

**24 Months**

Start Date

**SEP 2018**

End Date

**AUG 2020**

Partners

LOBA . CIVITTA . Q-PLAN . APRE . PEDAL  
FVA . ECOLOGIC . PARTICULA . ASEBIO



Horizon 2020  
European Union Funding  
for Research & Innovation



**Title** Biobridges – Bridging Consumers, Brands and Bio Based Industry to improve the market of sustainable bio-based products – Grand Agreement N°: 792236

**Duration** 24 months (1st SEP 2018 – 31st AUG 2020) | **Website** [www.biobridges-project.eu](http://www.biobridges-project.eu)

**Coordinator** GLOBAZ, SA - LOBA ([www.loba.pt](http://www.loba.pt)) – Portugal - **Ms. Candela Bravo**

**Project Overview**

BIOBRIDGES is a 24 months action aiming at boosting the marketability of bio-based products - BBPs by establishing close cooperation and partnership between bio-based Industries - BBI, brand owners and consumers' representatives. The ultimate goal is to stimulate and support the active engagement of and interaction among all stakeholders (including local communities and local authorities) and improve market acceptance of BBPs.

**BIOBRIDGES will design and implement replicable methodologies, procedures and good practices supporting multistakeholders' interaction, leading to new cross-sector partnerships. Main activities will be:**

- Identify the cooperation challenges among consumers, brand owners and BBI
- Create a sustainable multi-stakeholder community involving consumer representatives, BBI and brand owners from different bio-based economy clusters and stimulate dialogue and cooperation
- Following a co-creation approach, increase consumers' and brand owners' awareness, confidence and trust on the benefits of BBPs compared to the fossil-based counterparts,
- Support the establishment of at least 2 new cross-cutting interconnections in bio-based economy clusters and define replicable procedures and good practices leading to the establishment of new cross-sector partnerships and business opportunities
- Stimulate the multi-stakeholder discussion toward pre-and co-normative research, new standardisation/labelling and emerging co-creation models (B2B and B2C).

At the end of the project, at least 2 new cross-sector interconnections in bio-based economy cluster will be established, while the foundations for the creation of new ones based on the arguments, best practices and recommendations deriving from the project will be formed.

The BIOBRIDGES consortium merges a variety of complementary expertise, aiming to build a consistent multi-actor approach integrating 9 partners already involve in other projects like BIOWAYS, BIOVoices and BIOSTEP.

| Consortium |  |
|------------|--|
| Estonia    | Civitta Eesti As   |
| Greece     | Q-PLAN INTERNATIONAL ADVISORS PC                           |
| Italy      | Agenzia Per La Promozione Della Ricerca Europea            |
| Slovakia   | Pedal Consulting Sro                                       |
| Italy      | FVA Sas Di Louis Ferrini & C                               |
| Germany    | Ecologic Institut gemeinnützige GmbH                       |
| Croatia    | Particula Group Društvo S Ogrančenom Odgovornoscu Žausluge |
| Spain      | Asociacion Espanola De Bioempresas                         |

**Budget** 995.485 EUR | **Contact** [info@biobridges-project.eu](mailto:info@biobridges-project.eu)

## Zusammenfassung

Dieser Bericht fasst den Verlauf und die Ergebnisse des Workshops „Gemeinsam über Sektorgrenzen hinweg – Chancen und Herausforderungen der Multi-Stakeholder-Zusammenarbeit in der Bioökonomie“ zusammen. Der Workshop fand am 13. Mai 2019 im Vorfeld der 8th International Bioeconomy Conference in Halle (Saale) statt. Die folgenden Kernbotschaften gingen aus der Diskussion hervor:

- Die Einbindung kleiner und mittelständischer Unternehmen in regionale Cluster ist zeit- und arbeitsintensiv und bedarf eines kontinuierlichen Prozesses der Ansprache und der Motivation, der vom Cluster-Management zu konzipieren und umzusetzen ist.
- Spezifische Austauschformate zur Vernetzung (z.B. sektorübergreifende Stammtische, Veranstaltungen zur Kommunikation und Diskussion von Erfolgsrezepten, Werkstouren) können effektive Instrumente sein, um Akteure zusammenzubringen und gemeinsame Aktivitäten zu planen.
- Eine vertrauensvolle Atmosphäre unter den relevanten Akteuren ist essentiell für eine sektorübergreifende Zusammenarbeit. Eine besondere Herausforderung stellt die gemeinsame Entwicklung von Geschäftsmodellen dar; Vertrauensklauseln zwischen lokalen Forschungseinrichtungen (wissenschaftlichen Beratern) und Unternehmen können eine entsprechende Zusammenarbeit ermöglichen.
- Um Cluster attraktiv aufzustellen ist es zielführend, konkrete Schnittstellen zwischen unterschiedlichen Akteuren (etwa die Nutzung von Reststoffen etc.) zu identifizieren, zu kommunizieren und zu fördern.
- Eine effektive Beteiligung unterschiedlicher Akteure, einschließlich der Öffentlichkeit, setzt eine „ehrliche“ Kommunikation der Potenziale und Limitationen der Beteiligung voraus – um weder Erwartungen zu enttäuschen, noch den Aufwand zu unterschätzen.
- Gerade in Regionen, in denen kaum Industrieforschung durch große Unternehmen stattfindet, sind Cluster mit zahlreichen (halb-) öffentlichen Forschungseinrichtungen und ihren jeweiligen Netzwerken attraktiv – insbesondere für kleinere Unternehmen.
- In der Chemieindustrie begrenzt sich der Bioökonomie-Ansatz zumeist auf die Spezialchemie – insbesondere in Mitteldeutschland (hier gibt es zusätzlich erste Kontakte zwischen Vertretern der Basischemie und Zuckerindustrie).
- Die Entwicklung regionaler Bioökonomiestrategien über die Cluster-Ebene hinaus kann sich an Nachhaltigkeits-, Umwelt- oder Klimazielen orientieren. Ein breiter Bioökonomie-Begriff fördert die Einbeziehung verschiedener Akteursgruppen; der gemeinsame Austausch zu unterschiedlichen Ansichten wurde am Beispiel Baden-Württemberg als sehr fruchtbar bezeichnet.
- Ob die Entwicklung eines gemeinsamen Bioökonomie-Narrativs zielführend ist, um die Zusammenarbeit verschiedener Akteure zu fördern, ist umstritten und von den am Prozess beteiligten Akteuren abhängig.
- Die Politik kann durch Rahmensetzung, Aktivitäten im Bereich Produktkennzeichnung (Siegel) und ein nachhaltiges Beschaffungswesen wichtige Impulse für die Bioökonomie geben – einschließlich der sektorübergreifenden Zusammenarbeit in diesem Bereich.

## Summary

This report summarises the course and results of the workshop "Beyond Sectors – Chances and Challenges of Multi-stakeholder Collaboration in the Bioeconomy". The workshop took place on 13 May 2019 in the context of the 8th International Bioeconomy Conference in Halle (Saale). The following key messages emerged from the discussion:

- The integration of small- and medium-sized enterprises into regional clusters is time-consuming and labour-intensive. This requires a continuous process, to be designed and implemented by the cluster management.
- Specific exchange formats for networking (e.g. cross-sectoral get-togethers, factory tours, etc.) can be effective instruments for bringing actors together and planning joint activities.
- A trusting atmosphere among the relevant actors is essential for cross-sector cooperation. A particular challenge is the joint development of business models; clauses of trust between local research institutions (scientific consultants) and companies can facilitate such cooperation.
- In order to make clusters attractive, it is necessary to identify, communicate and promote concrete synergies between different actors (e.g. the use of residual materials, etc.).
- An effective participation of different actors, including the public, requires an "honest" communication of the potentials and limitations of the participation – in order not to disappoint expectations nor to underestimate the effort.
- Clusters with numerous (semi-)public research institutions and their respective networks are especially attractive for smaller companies in regions where industrial research by large companies is scarce.
- Within the chemical industry, the bioeconomy approach is mostly limited to specialty chemicals – especially in Central Germany (where initial contacts between representatives of the basic chemical industry and the sugar industry exist).
- The development of regional bioeconomy strategies beyond the cluster level should be in line with sustainability, environmental or climate goals. A broad concept of bioeconomy promotes the involvement of different groups of actors; the joint exchange of different views was described as effective (in Baden-Württemberg).
- Whether the development of a common bioeconomy narrative is effective in order to promote the cooperation of different actors is controversial (depending on the actors involved).
- Policy can provide important impulses for the bioeconomy through framework setting, product-labelling activities (labels) and sustainable procurement.

## 1. Einleitung

Ziel des vom Ecologic Institut im Rahmen des Biobridges-Projekts organisierten Workshops war es, die Herausforderungen der sektorübergreifenden, Multi-Stakeholder-Zusammenarbeit sowie mögliche Instrumente für deren Förderung zu diskutieren und „good practice“-Beispiele für solche Zusammenarbeit vorzustellen. An dem Workshop nahmen 22 Akteure teil. Unter ihnen waren Angehörige von Forschungseinrichtungen, Vertreter/innen regionaler Cluster, sowie Vertreter/innen aus der Politik, die ihre Erfahrungen hinsichtlich einer sektorübergreifenden Zusammenarbeit in der Bioökonomie teilten. Die Ergebnisse des Workshops werden – zusammen mit Ergebnissen aus weiteren im Rahmen des Biobridges-Projekts durchgeführten Workshops – in die Entwicklung von Handlungsempfehlungen für eine Stärkung der Akteurszusammenarbeit in der Bioökonomie einfließen.

## 2. Impulsbeiträge

Zu Beginn des Workshops waren ausgewählte Akteure dazu eingeladen, ihre Erfahrungen hinsichtlich der sektorübergreifenden Zusammenarbeit in der Bioökonomie darzulegen.

- **Steffen Ullmann, Bioeconomy Cluster Mitteldeutschland**

Herr Ullmann schilderte zahlreiche Herausforderungen des Bioeconomy Clusters Mitteldeutschland. Grundsätzlich sind in diesem Cluster keine dezidierten Bioökonomie-Unternehmen Mitglied, sondern eher konventionelle Unternehmen, bei denen biobasierte Produkte nicht das Kerngeschäft ausmachen. Dementsprechend liegt der Fokus der Entwicklungen der einzelnen Unternehmen nicht (ausschließlich) auf Geschäftsmodellen, die einen Bioökonomie-Bezug aufzeigen. Das Cluster war für lokale Akteure zunächst vor allem deshalb attraktiv, weil es auf einem Forschungsprojekt basierte. Seitdem dieses Projekt abgeschlossen ist, ist es herausfordernd, die Clusteraktivitäten kontinuierlich beizubehalten und weiterzuentwickeln.

Vor diesem Hintergrund zeigt sich, dass Forschungseinrichtungen sich eher motivieren lassen an dem Cluster mitzuwirken als Unternehmen. Viele dieser Forschungseinrichtungen sind grundfinanziert, während die Unternehmen in Mitteldeutschland eher klein und mittelständisch geprägt sind und folglich über begrenzte Kapazitäten verfügen.

Um den Mehrwert der Clusteraktivitäten herauszuarbeiten und zu kommunizieren, wird ein Schwerpunkt auf die Analyse konkreter Schnittmengen und das Aufzeigen von Synergien zwischen den einzelnen Clustermitgliedern gelegt.

Hinsichtlich der (neuen) Wertschöpfungsketten im Umfeld des Clusters haben sich Kooperationen zwischen Startups und Industriepartnern als besonders wirkungsvoll herausgestellt. Notwendig für eine solche Kooperation ist ein großes Maß an Vertrauen bei allen Beteiligten.

Bezüglich des Vertrauensaufbaus und auch Kommunikation mit der Öffentlichkeit zeigten sich Führungen und Veranstaltungen auf dem Gelände von Unternehmen als besonders wirkungsvoll. Alle beteiligten Akteure tauschten sich bei solchen Events eher aus, als in den Räumlichkeiten von öffentlichen Institutionen.

- **Dr. Christoph Mühlhaus, Cluster Chemie / Kunststoffe Mitteldeutschland**

Herr Dr. Mühlhaus begann mit einer Beschreibung der Chemieindustrie in Mitteldeutschland, welche er als besonders relevant für die dortige Wirtschaft herausstellte. Neben der ökonomischen Struktur der Region wird insbesondere die Forschungslandschaft durch diese Industrie geprägt.

Die Forschungsinstitute sind besonders zentral für die Region, da die ansässigen Großunternehmen vor Ort keine Forschung betreiben; diese wird hauptsächlich an ihren Konzernzentralen (vornehmlich in den alten Bundesländern) durchgeführt. Laut Dr. Mühlhaus ist die vorherrschende Stellung großer produzierender Unternehmen auch ein Ergebnis der Privatisierung im Zuge der Wende nach 1990. Dennoch konnte sich im Rahmen von Privatisierungen und Restrukturierungen die chemische Industrie und Kunststoffverarbeitung zu einer innovativen Leitindustrie in Mitteldeutschland und Brandenburg mit einem Umsatz von über 21 Milliarden Euro und 78.000 Arbeitsplätzen (ohne Pharmazie) entwickeln. Insbesondere die Fraunhofer Gesellschaft ist daher ein gefragter Partner vor Ort – da Fraunhofer-Institute das strukturelle Defizit der Industrieforschung (teilweise) kompensieren.

Laut einer Umfrage des Clusters sind den Akteuren der chemischen Industrie Mitteldeutschlands die aktuellen ökologischen und ökonomischen Herausforderungen bewusst. Die Notwendigkeit der Entwicklung eines Transformationspfades wird selten angezweifelt – dessen genaue Ausgestaltung wird hingegen stark diskutiert.

Bezüglich der Bioökonomie sind diese Akteure teilweise eher verhalten – auch weil Biomasse vor allem für die Fein- oder Spezialchemie relevant ist. Unter anderem aufgrund der vorherrschenden Preise wird Biomasse als Input für die Basischemie eher selten diskutiert. Auch ist die Logistik der Basischemie (Lagerung, durchgängige Lieferung über das Jahr) nicht auf Biomasse ausgelegt. Bemerkenswert sind diesbezüglich jedoch die ersten Gespräche, die mit der Zuckerindustrie geführt werden. Hier könnte es zukünftig Kooperationen geben – auch abseits der Spezialchemie.

Grundsätzlich bietet das Cluster an, Unternehmen bei der Entwicklung von Geschäftsmodellen zu unterstützen. Das sei für die adressierten Unternehmen insbesondere deshalb interessant, weil sie im Bereich Chemie in einem stark regulierten Sektor tätig sind.

Laut Herrn Dr. Mühlhaus gilt es nun, die Möglichkeiten der zirkulären Wirtschaft zu bewerten, und das nutzbare Biomassepotenzial zu erfassen. Auch die Energieerzeugung spielt eine Rolle, da aktuell Braunkohleverstromung einen großen Teil der Elektrizität und Prozesswärme liefert. Laut seiner Einschätzung kommt der strombasierten Wasserstofftechnik dabei eine Schlüsselrolle zu, um CO<sub>2</sub>-Emissionen zu vermeiden. Aktuelle Cluster-Aktivitäten legen auch einen Fokus auf Wasserstoff, wie etwa das Reallabor GreenHydroChem oder das Projekt [HYPOS](#) (Hydrogen Power Storage & Solutions East Germany).

- **Dr. Juliane Epping, Cluster Kunststoffe / Chemie, Wirtschaftsförderung Land Brandenburg GmbH**

Frau Dr. Epping beschrieb in ihrem Vortrag, wie das Cluster Kunststoffe/Chemie in Brandenburg mittels Möglichkeiten zum informellen Austausch eine vertrauensvolle Atmosphäre schafft, in welcher sich die Akteure austauschen und mögliche Kooperationen sondieren können. Eine Besonderheit dieses Bioökonomie-Stammtisches ist, dass dieser mit den Clustern Ernährungswirtschaft und Gesundheitswirtschaft verknüpft ist. Auf diese Art

kommen Akteure zusammen, die ansonsten nicht miteinander sprechen würden. Dieser Austausch erlaubt eine bedarfsorientierte Entwicklung innovativer Lösungen – beispielsweise im Hinblick auf die Verwertung von Reststoffen. Sie verwies beispielhaft zudem auf zwei Beteiligungsveranstaltungen, die im Rahmen des Projekts „Nachhaltige Bioökonomie in Brandenburg – Beispiele klima- und umweltschonender regionaler Wertschöpfungsketten“ im Auftrag des Ministeriums für Ländliche Entwicklung, Umwelt und Landwirtschaft des Landes Brandenburg (MLUL) durchgeführt wurden.

- **Dr. Elisabeth Saken-Braunstein, Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft, Baden-Württemberg**

Um die Bioökonomie in Baden-Württemberg weiterzuentwickeln hat die Landesregierung in der aktuellen Koalitionsvereinbarung (2016-2021) folgendes vereinbart: *„Aufbauend auf der Forschungsstrategie Bioökonomie sollen interdisziplinär und gemeinsam mit der Wirtschaft die Potenziale und Technikfolgen innovativer biotechnologischer Produktionsverfahren und -prozesse mit Ausnahme der Ausbringung von gentechnisch veränderten Organismen in der breiten Anwendung analysiert und die Rückgewinnung von Rohstoffen mittels biologischer Verfahren vorangebracht werden.“* Zusätzlich wurde die Entwicklung einer Landesstrategie „Nachhaltige Bioökonomie“ vereinbart. Frau Dr. Saken-Braunstein beschrieb in ihrem Vortrag den Beteiligungsprozess „Nachhaltige Bioökonomie für Baden-Württemberg“, welcher ein integraler Bestandteil der Strategieentwicklung war und von der Landesagentur BIOPRO GmbH durchgeführt wurde.

Die Vorbereitungsworkshops zu diesem Beteiligungsverfahren fanden 2017 statt. Die Durchführung des Beteiligungsverfahrens fand ressortübergreifend statt: Das Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft verfolgte die Initiative „Plan B – Nachhaltige Bioökonomie in industriellen und urbanen Räumen“, während das Ministerium für Ländlichen Raum und Verbraucherschutz die Initiative „BioWerZ – Nachhaltige Bioökonomie im ländlichen Raum“ durchführte. Im Rahmen dieser beiden Stränge kamen zwischen Ende 2017 und Ende 2018 in acht Arbeitskreisen mit insgesamt ca. 30 Sitzungen Akteure aus Forschung, Unternehmen, Verbänden und Verwaltung zusammen. Es gab einen intensiven Austausch mit der Industrie, aber auch zivilgesellschaftliche Organisationen mit Umweltfokus waren beteiligt.

Seit Ende 2018 liegen die Ergebnisse vor: Aus dem Beteiligungsprozess gibt es 121 Vorschläge für konkrete Maßnahmen, darunter finden sich zwar Doppelungen und thematische Überschneidungen, aber auch eine interessante Perspektivenvielfalt. Als wichtige Themen für die Landesstrategie „Nachhaltige Bioökonomie“ wurden identifiziert:

- Governance-Themen und Nachhaltigkeit
- Technologien und Piloten
- Netzwerke und gemeinsame Innovationsprozesse
- Kommunikation und Transfer

Parallel wurden in Baden-Württemberg zwei Machbarkeitsstudien für Leuchtturmprojekte entwickelt. Auch erwähnte Frau Dr. Saken-Braunstein den Studiengang „Bioökonomie“ an der Universität Hohenheim als gutes Beispiel für universitäre Bildung im Bereich der Bioökonomie.

### 3. Diskussion im Plenum

Die Impulsvorträge wurden durch eine Gruppendiskussion abgelöst, die entlang von vier Leitfragen geführt wurde:

***Wie können neue Beziehungen zwischen den unterschiedlichen Akteuren der Bioökonomie geschaffen werden?***

Zunächst wurde die ökonomische Situation der Cluster-Mitglieder diskutiert. Festgestellt wurde dabei von einem Cluster-Vertreter, dass eine Wettbewerbssituation prinzipiell nicht hinderlich ist. Um den Fokus von der Konkurrenz auf gemeinsame Interessen zu lenken, wäre es nötig für Vertrauen zu sorgen um den Austausch zu gemeinsamen Interessen zu ermöglichen. Um die unterschiedlichen Akteure zu motivieren, sich proaktiv an einem solchen – mitunter zeitaufwendigen – Austausch zu beteiligen, ist es weiterhin wichtig, die Probleme der Akteure konkret zu benennen und darzulegen, wie Bioökonomie-Ansätze oder Cluster-Aktivitäten zu einer Problemlösung führen können. Die Beschreibung der Thematik, von Problemstellungen und Optionen zur Problemlösung sollte dabei möglichst verständlich sein. Hinsichtlich des Schaffens einer vertrauensvollen Atmosphäre ist es weiterhin von zentraler Bedeutung, keine falschen Versprechen zu machen. Werden diese enttäuscht, führt dies oft zu Frustrationen auf Seite der Beteiligten.

Dass Potenziale hinsichtlich Nachhaltigkeit und ökonomischer Möglichkeiten häufig überschätzt werden, liegt auch an den hohen gesellschaftlichen Ansprüchen an unternehmerische Bioökonomie-Akteure. Diese resultieren daher, dass diese im Vergleich zu konventionellen Akteuren häufiger eine vergleichsweise positive Umweltbilanz ins Feld führen. Dennoch ist eine sehr kritische Perspektive der Öffentlichkeit in Mitteldeutschland unwahrscheinlich, da ökonomische Aktivitäten, insbesondere investierende Unternehmen, überwiegend als sehr positiv wahrgenommen werden. Herausfordernd ist es hingegen, Kommunen zu integrieren.

***Wie können gemeinsame Interessen identifiziert werden?***

Gemeinsame Interessen sollten laut vieler Workshop-Teilnehmenden in vertrauensvoller Atmosphäre „organisch“ im Gespräch entdeckt werden. Weiterhin können Mappings in Bezug auf Geschäftsfelder oder zur Verfügbarkeit stehender Biomasse, Abfälle oder Reststoffe zur Hilfe gezogen werden.

In Bezug auf die Bedeutung der Identifizierung einer gemeinsamen Vision, eines gemeinsamen „Narrativs“ – etwa mit Hilfe von Akteurs-Workshops – war man sich in diesem Workshop unsicher. Manche Teilnehmende wiesen auf die motivierende Wirkung eines solchen Prozesses hin, welcher weiterhin das „Ownership“-Gefühl unter den Beteiligten vergrößern würde. Andere erinnerten hingegen daran, dass es bereits zahllose Prozesse dieser Art gab und dass die politische Arena zu festgelegt und die einzelnen Akteure zu unbeweglich wären, um eine gemeinsame Vision zu entwickeln. Insbesondere stark politisierte bis polarisierte Debatten (etwa „Tank oder Teller“) führten zu einer Situation, in welcher eine „von allen“ getragene Vision äußerst unwahrscheinlich erscheint. Nicht zuletzt hieß es, dass es weniger eine Narrativentwicklung im Kreise einiger Akteure braucht, sondern vielmehr Erklärungen und eine breite Kommunikation des Bioökonomie-Konzepts.

Frau Saken-Braunstein beschrieb den Beteiligungsprozess in Baden-Württemberg als sehr vertrauensvoll. Die Zusammenarbeit zwischen den unterschiedlichen Akteuren hat gut

funktioniert. Die unterschiedlichen Denkweisen erwiesen sich eher als Vorteil (Möglichkeit des gemeinsamen Lernens) und die Akteure haben sich inhaltlich gegenseitig ergänzt.

### ***Wie können neue Wertschöpfungsketten auf regionaler Ebene geschaffen und bestehende besser ausgerichtet werden?***

Abseits der nötigen vertrauensvollen Atmosphäre, Partnerschaften zwischen etablierten und neu gegründeten Unternehmen braucht es den Raum für Austausch (etwa von Seiten der Politik gestellt) und Nachfrage der Konsumenten. Laut einem Workshop-Teilnehmer sind große Verbundprojekte auch ein gutes Instrument, um Vertrauen zwischen unterschiedlichen Partnern zu schaffen.

### ***Wie kann die Einbindung diverser Akteure auf regionaler Ebene gelingen?***

Hinsichtlich der Einbindung der Öffentlichkeit wurde die Frage gestellt, wer diese Kommunikation von Seiten der Unternehmen übernehmen sollte. Ein Statement lautete, dass diese Kommunikation Sache der Unternehmensverbände ist, so es sich nicht um Kundenkommunikation handelt.

Bezüglich der Einbindung zivilgesellschaftlicher Akteure sei es laut der Meinung mehrerer Teilnehmer wichtig, deutlich zu machen, dass es sich nicht um Feigenblatt- oder Pseudo-Beteiligung handelt. Doch auch bei Prozessen, bei denen die Beteiligung „ernst gemeint“ sei und diese etwa schon mit Beginn des Prozesses ihren Anfang findet, sei die Einbindung dieser zivilgesellschaftlicher Akteure schwer. Dies läge vor allem an deren begrenzten zeitlichen Kapazitäten und Budgets.

### ***Rolle der Politik***

Zusätzlich zu den vier Leitfragen wurden die Möglichkeiten der Bioökonomie-Gestaltung durch die Politik diskutiert. Laut mehrerer Teilnehmenden solle die Politik insbesondere den Rahmen abstecken – etwa mit Hilfe von Zielen im Bereich Nachhaltigkeit, Klimaschutz oder Recycling. Ergänzt wurde, dass es sich dabei nicht um starre Vorgaben handeln solle, sondern um grobe Zielsetzungen die Entwicklungsräume aufmachen. Dazu wurde weiterhin ergänzt, dass es solche Zielsetzungen bereits gibt – sowohl von Landes- und Bundes-, als auch von EU-Seite aus.

Als weitere Handlungsmöglichkeiten der Politik wurden Orientierungshilfe in Bezug auf die Siegel- und Label-Landschaft (Produktkennzeichnung), Investments (insbesondere in Forschung und Bildung) und öffentliches Beschaffungswesen mit Nachhaltigkeitsfokus genannt.

Pilotprojekten und Demonstrationsanlagen, die neue Ansätze und good practices demonstrieren, wurden ebenfalls als ein effektives und notwendiges Instrument zur Entwicklung der Bioökonomie genannt.

## 1. Anhang: Workshop-Programm

### Gemeinsam über Sektorgrenzen hinweg – Chancen und Herausforderungen der Multi-Stakeholder-Zusammenarbeit in der Bioökonomie WORKSHOP – HALLE | 13. Mai 2019

*Veranstaltungsort: In der Leopoldina, der Nationalen Akademie der Wissenschaften, in Halle (Saale).*

### PROGRAMM

|               |   |
|---------------|---|
| 09:30 – 10:00 | <b>Anmeldung &amp; Begrüßungskaffee</b>   |
| 10:00 – 10:10 | <b>Willkommen und Vorstellungsrunde</b> – Holger Gerdes & Zoritz Kiresiewa, Ecologic Institut   |
| 10:10 – 10:30 | <b>Vorstellung des Projekts „Biobridges“ &amp; Ziele des Workshops</b> – Zoritz Kiresiewa, Ecologic Institut  |
| 10:30 – 11:10 | <b>Herausforderungen und Chancen der sektor-übergreifenden und Multi-Stakeholder Zusammenarbeit in der Bioökonomie</b><br><u>Impulsbeiträge unterschiedlicher Akteure</u> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Steffen Ullmann, Bioeconomy Cluster Mitteldeutschland</li> <li>2) Dr. Christoph Mühlhaus, Cluster Chemie / Kunststoffe Mitteldeutschland</li> <li>3) Dr. Juliane Epping, Cluster Kunststoffe / Chemie, Wirtschaftsförderung Land Brandenburg GmbH</li> <li>4) Dr. Elisabeth Saken-Braunstein, Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft, Baden-Württemberg</li> </ol> |
| 11:10 – 12:20 | <b>Diskussion im Plenum</b><br><u>Leitfragen:</u> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Wie können neue Beziehungen zwischen den unterschiedlichen Akteuren der Bioökonomie geschaffen werden?</li> <li>2) Wie können gemeinsame Interessen identifiziert werden?</li> <li>3) Wie können neue Wertschöpfungsketten auf regionaler Ebene geschaffen und bestehende besser ausgerichtet werden?</li> <li>4) Wie kann die Einbindung diverser Akteure auf regionaler Ebene gelingen?</li> </ol>  |
| 12:20 – 12:30 | <b>Zusammenfassung der Workshop-Ergebnisse und Ausblick</b> – Marius Hasenheit, Holger Gerdes & Zoritz Kiresiewa, Ecologic Institut   |
| 12:30 – 13:00 | <b>Mittagessen</b>  |

## 2. Anhang: Teilnehmerliste

| Vorname          | Name              | Organisation  |
|------------------|-------------------|---|
| Mihai            | Berca             | University of Agronomic Sciences and Veterinary Medicine, Rumänien    |
| Juliane          | Epping            | Cluster Kunststoffe und Chemie, Wirtschaftsförderung Land Brandenburg |
| Jens             | Freitag           | IPK Gatersleben   |
| Holger           | Gerdes            | Ecologic Institut   |
| Marius           | Hasenheit         | Ecologic Institut   |
| Zoritz           | Kiresiewa         | Ecologic Institut   |
| Katrin           | Kriebs            | CLIB - Cluster industrielle Biotechnologie                            |
| Nirvana Angela   | Marting Vidaurre  | Universität Hohenheim   |
| Christian        | Marx              | Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg                            |
| Urs              | Moesenfechtel     | Helmholtz-Zentrum für Umweltforschung - UFZ                           |
| Débora           | Moretti           | Universität Bonn  |
| Christoph        | Mühlhaus          | Cluster Chemie/ Kunststoffe Mitteldeutschland                         |
| Benjamin         | Nummert           | Sachverständigenrat Bioökonomie Bayern                                |
| Nadine           | Pannicke          | Helmholtz-Zentrum für Umweltforschung - UFZ                           |
| Suhana           | Reddy             | Humboldt Universität zu Berlin  |
| Valentina Ofelia | Robescu           | Valahia University of Targoviste, Rumänien                            |
| Elisabeth        | Saken-Braunstein  | Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft Baden-Württemberg |
| Viktoriya        | Sturm             | Thünen-Institut für Marktanalyse                                      |
| Steffen          | Ullmann           | Bioökonomie Cluster Mitteldeutschland                                 |
| Ricardo          | Vargas Carpintero | Universität Hohenheim   |
| Joachim          | Venus             | Leibniz-Institut für Agrartechnik und Bioökonomie (ATB Potsdam)       |
| Walther          | Zeug              | Helmholtz-Zentrum für Umweltforschung - UFZ                           |



# biobridges

[www.biobridges-project.eu](http://www.biobridges-project.eu)

## FOR THE MARKETABILITY OF SUSTAINABLE BIO-BASED PRODUCTS

**LOBA**® CUSTOMER  
EXPERIENCE  
DESIGN

**CIVITTA**

**Q-PLAN**  
INTERNATIONAL

**APRE**  
Agency for the Promotion  
of European Research

**P E D A L**  
GET YOUR BUSINESS SPINNING

**FVA** NEW MEDIA RESEARCH

**eco  
logic**

**particula group**  
CREATING LONG TERM VALUE

**asebio**



Horizon 2020  
European Union Funding  
for Research & Innovation

**Bio-based Industries  
Consortium**

**BIO-BASED  
INDUSTRIES**  
Public-Private Partnership

This project has received funding from the Bio Based Industries Joint Undertaking under the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 792236.