



Ecologic Institute

Berlin
Brussels
Vienna
Washington DC



EcoCuencas – Componente 2: Objetivos y plan de trabajo

Taller EURO-RIOB,
Thessaloniki, Grecia
Octubre 2015

Ina Krüger

Recordatorio: Ecologic Institute – Quienes somos?



Nuestro rol en EcoCuencas:

Responsable de *Componente 2* –

***“Mecanismos financieros:
recomendaciones y aplicaciones
concretas”***

Contribuyendo a *Componente 1* –

***“Evaluación participativa de situación
actual y principales necesidades”***, y
Componente 3 – ***“Implementación de
Proyectos Piloto”***



Componente 2

Objetivo central: proponer respuestas apropiadas a necesidades identificadas del punto de vista de mecanismos financieros.

- *Subcomp 1: Intercambios entre organismos de cuenca europeos y latinoamericanos*
- *Subcomp 2: Redacción participativa y colaborativa de Guía para la implem. de mecan. financieros redistributivos en el contexto del Cambio Climático*
- *Subcomp 3: Monitoreo y evaluación de aplicación concreta en proyectos pilotos*



Update: En qué estamos ahora? (1/3)

► Preparación de la **Guía para la implem. de mecan. financieros redistributivos en el contexto del Cambio Climático en America Latina**

► **Objetivos de Guía:**

- Incrementar conocimiento del mecanismos,
- Servir de inventario de varios mecanismos complementarios, en particular de las tarifas y los PES
- Tener amplia distribución



Update: En qué estamos ahora? (2/3)

- Enfoque en tarifas y pagos por servicios ambientales para financiar la gestión de cuenca
 - Excluido: tarifas para recuperar los costes del abastecimiento de agua potable a los ciudadanos
- Desafío: guía tiene que ser suficientemente genérica para poder ser aplicable a toda Latinoamérica, pero también tiene que ser útil para las cuencas piloto
 - Guía va a mencionar todos los temas relevantes, pero va explorar los temas relevantes para el proyecto EcoCuencas con más profundidad



Update: En qué estamos ahora? (3/3)

- ▶ Revisión de bibliografía enfocada en:
 - ▶ Guías existentes sobre la financiación de cuencas y sobre la utilización de instrumentos económicos en la gestión del agua: OECD, EUWI, GWP, UNDP, GIZ
 - ▶ Informes sobre la implementación de reformas de tarifas en la gestión del agua, e.g. Armenia, México, Perú
 - ▶ Implementación de instrumentos económicos en Alemania, Francia, España
 - ▶ Necesidades en las cuencas pilotos
- ▶ Desarrollo de estructura propuesta para la guía



Que tipo de información se va a incluir en la guía? (1/3)

- Principios básicos de la financiación de la gestión de cuencas y el uso de instrumentos económicos:
 - Quien utiliza / contamina paga
 - Recuperación de costes medioambientales y del recurso
 - Precios incitativos, etc.



Que tipo de información se va a incluir en la guía? (2/3)

- Diferentes maneras de establecer tarifas:
 - Estructuras de tarifas
 - Mecanismos de adaptación de tarifas a fluctuaciones de disponibilidad
 - Fórmulas aplicadas
 - Como garantizar accesibilidad para todos
 - Excepciones
- Algunas buenas prácticas de como se han implementado reformas de la gestión del agua en otros países



Que tipo de información se va a incluir en la guía? (3/3)

- Ilustración con información comparativa, por ejemplo tarifas para la abstracción del agua, p.e. Mattheiß et al. 2009:

Country	Source of water	Unitary rate
Denmark	All sources of water	0.67 €/m ³ for domestic users only
Finland	All sources of water	1.34 €/m ³ in average but depending on the municipality
France (Seine-Normandy basic rate)	Surface water •On volume abstracted •On volume consumed Groundwater: •On volume abstracted •On volume consumed	0.00071 €/m ³ 0.04 €/m ³ 0.024 €/m ³ 0.04 €/m ³
Hungary	All sources of water	0.007 €/m ³ to 0.02 €/m ³ , depending on the use
The Netherlands	Groundwater Drinking water	Charge depends on the province (varying between 0.0081 €/m ³ and 0.0254 €/m ³)



Revisión preliminar de la situación de las cuencas pilotos

- Revisión preliminar de la situación actual en Perú, Ecuador, Colombia y Brazil, para entender mejor las necesidades y los enfoques locales
- Información de la propuesta, la primera reunión en Lima, y revisión de informes disponibles online
- *Planificado: entrevistas por Skype con los socios de las cuencas pilotos para poder entender mejor el contexto (incluso su evolución)*



Perú

▶ Oportunidades

- ▶ Tarifas para la abstracción y la descarga de agua existentes
- ▶ Sistema de tarifas en reforma
- ▶ Disponibilidad de información sobre el marco institucional y la financiación relativamente alta

▶ Desafíos

- ▶ Importancia de recuperación de costes poco clara
- ▶ Relación consejos de cuencas CRHC, AAA, y ALA poco claro
- ▶ Incertidumbre de presupuestos para CRHCs (ANA redistribuye presupuestos cada año)



Ecuador

▶ Oportunidades

- ▶ Marco institucional (Ley de 2014: tarifas para la recuperación de costes; ANA y las organizaciones de cuencas)
- ▶ Grandes inversiones en el abastecimiento de agua potable, el riego y la gestión de inundaciones
- ▶ Organizaciones de agua existente para algunos servicios

▶ Desafíos:

- ▶ Falta de conocimiento sobre la calidad y cantidad del agua en los ríos
- ▶ Falta de monitoreo adecuado, falta de un registro/registro incompleto de usuarios y abstracciones para riego y abastecimiento
- ▶ Contribución financiera por los usuarios muy limitada: Tarifas bajas, interferencias del gobierno central, cuestiones de accesibilidad, cómo se debería calcular las tarifas?
- ▶ Incertidumbre institucional: municipios y gobierno central pueden cobrar tarifas- que tal la ANA?



Brazil

- ▶ Oportunidades
 - ▶ Marco institucional de 1997
 - ▶ Tarifas existentes para el Sector hidroeléctrico

- ▶ Desafíos:
 - ▶ ‘Earmarking’ de dinero de tarifas para el uso por organismos de cuenca establecido en ley
 - ▶ Falta de criterios sistemáticos para la concesión de licencias
 - ▶ Función incentivadora de tarifas no está suficientemente desarrollada
 - ▶ Tarifas establecidas en muy pocas cuencas
 - ▶ Implementación insuficiente del principio quien contamina paga



Colombia

▶ Oportunidades

- ▶ Marco Institucional existente Sistema Política Nacional para la Gestión Integral del Recurso Hídrico (PNGIRH, 2010) con el Plan de Sostenibilidad Financiera para la Gestión Integral del Recurso Hídrico
- ▶ Sistema general de regalías

▶ Desafíos

- ▶ Falta la de financiación para la GIRH (según Plan Hidrico Nacional)
- ▶ Falta incluir agricultores en el sistema de regalías
- ▶ Inseguridad jurídica
- ▶ Falta de regulación sobre la financiación de infraestructura en cuencas situadas en múltiples CARs
- ▶ Abstracciones ilegales



Próximos pasos

- Primera versión de la guía (Enero 2016)
- Revisión por los socios e identificación de brechas y elaboración mas profunda de la guía (Febrero 2016)
- Talleres con socios: Preparación de programas de acción en cuencas pilotos (Marzo - Abril 2016?)



Preguntas abiertas

- Interacción con WP 1: profundizar el conocimiento del contexto institucional y el nivel de conocimiento actual sobre los sistemas de cuencas, para poder adaptar la guía a las necesidades locales y generar valor agregado para pilotos
- Interacción con WP 3: preparación de los programas de acción



Ecologic Institute

Berlin
Brussels
Vienna
Washington DC



Gracias por su atención

Ina Krüger (Rodrigo Vidaurre, Josselin Rouillard)

Ecologic Institute, Pfalzburger Strasse 43-44, D-10717 Berlin
Tel. +49 (30) 86880-0, Fax +49 (30) 86880-100

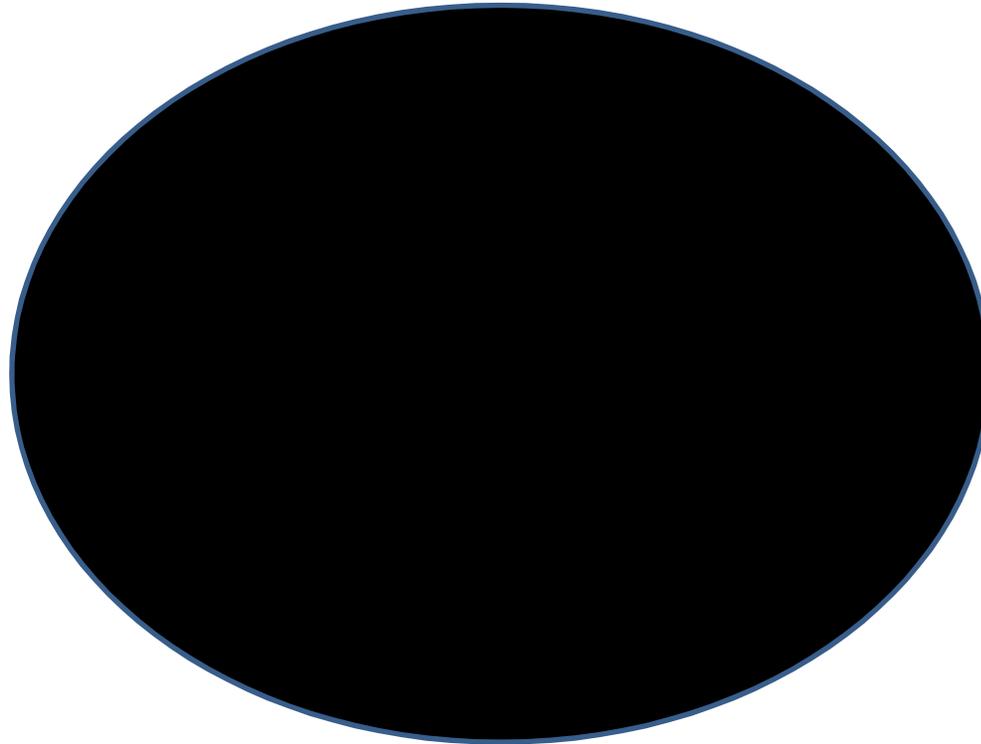
ina.krueger@ecologic.eu, rodrigo.vidaurre@ecologic.eu,
josselin.rouillard@ecologic.eu

www.ecologic.eu



Ecologic Institute

Berlin
Brussels
Vienna
Washington DC





II. La Guía EPI-Water

- ▶ Proyecto de investigación europeo, que evaluó instrumentos económicos para el manejo sustentable de aguas en Europa (3 años, 2011-2014)
- ▶ Definición: “Incentivos diseñados e implementados con el fin de adaptar las decisiones individuales a fines establecidos colectivamente”
- ▶ 30 evaluaciones ex-post y 5 ex-ante – **muy enfocado en la OCDE**

GUIDANCE

Design and development of

ECONOMIC
POLICY
INSTRUMENTS

in European water policy

December 2013



Gonzalo Delacámara, Thomas Dworak, Carlos Mario Gómez, Manuel Lago, Alexandros Maziotis, Josselin Rouillard, Pierre Strosser



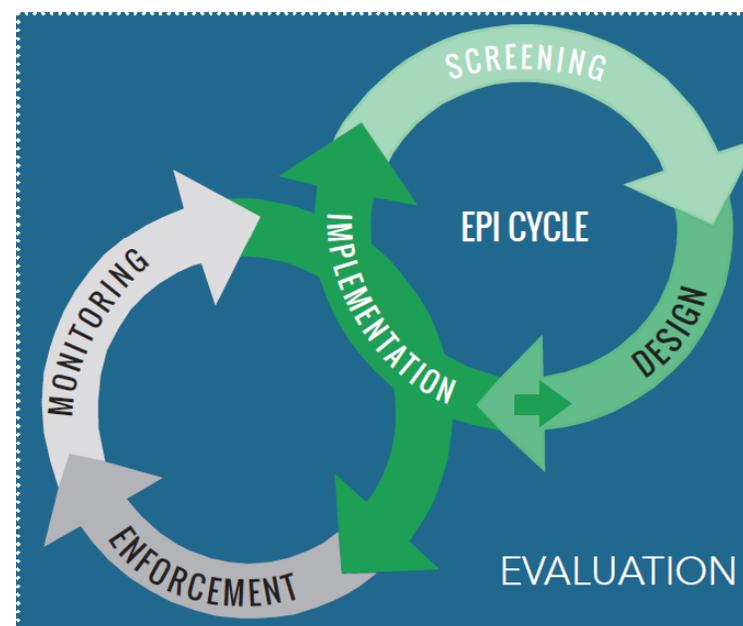


II. La Guía EPI-Water – Categorización

	Instrument	Definition	What can the EPI deliver for water policy?
Pricing	Tariffs	Price to be paid for a given quantity of water or sanitation service, either by households, irrigators, retailers, industries, or other users.	Encouraging technological improvements or changes in behaviour leading to a reduction in water consumption or in the discharge of pollutants. In addition, they generate revenues for water services or infrastructures.
	Taxes	Compulsory payment to the fiscal authority for a behaviour that leads to the degradation of the water environment.	Encouraging alternative behaviour to the one targeted by the tax, for example the use of less-polluting techniques and products.
	Charges (or fees)	Compulsory payment to the competent body (environmental or water services regulator) for a service directly or indirectly associated with the degradation of the water environment.	Discouraging the use of a service. For example, using charges in a licensing scheme may discourage users to apply for a permit.
	Subsidies on products	Payments from government bodies to producers with the objective of influencing their levels of production, their prices or other factors.	Leading to a reduction in the price of more water-friendly products, resulting in a competitive advantage with comparable products.
	Subsidies on practices	Payments from government bodies to producers to encourage the adoption of specific production processes.	Leading to the adoption of production methods that limit negative impacts, or produce positive impacts, on the water environment.
Trading	Trading of permits for using water	The exchange of rights or entitlements to consume, abstract and discharge water.	Encouraging the adoption of more water efficient technologies. May improve the allocation of water amongst water users.
	Trading of permits for polluting water	The exchange of rights or entitlements to pollute the water environment through the discharge of pollutants or wastewater.	Encouraging the adoption of less water polluting technologies. Improve the allocation of abatement costs amongst water users
Cooperation		Negotiated voluntary arrangement between parties to adopt agreed practices often linked to subsidies or offset schemes.	Encouraging the adoption of more water-friendly practices.
Risk mgt. schemes	Insurance	Payment of a premium in order to be protected in the event of a loss.	Water users' aversion to risk and willingness to pay for income stabilisation. When properly designed, insurance premiums signal risk and discourage behaviours that increase risk or exposure
	Liability	Offsetting schemes where liability for environmental degradation leads to payments of compensation for environmental damage.	Liability as a means to incentivise long-term investments in water efficient devices.

II. La Guía EPI-Water - Selección, diseño, implementación

- ▶ Una herramienta para enfrentar diferentes desafíos en el uso de MFs
- ▶ Ciclos de retroalimentación continuos entre los distintos pasos
- ▶ Ejercicio muy contextual, influido por la evaluación constante de impactos potenciales del MF – generando razones para ajustar el instrumento





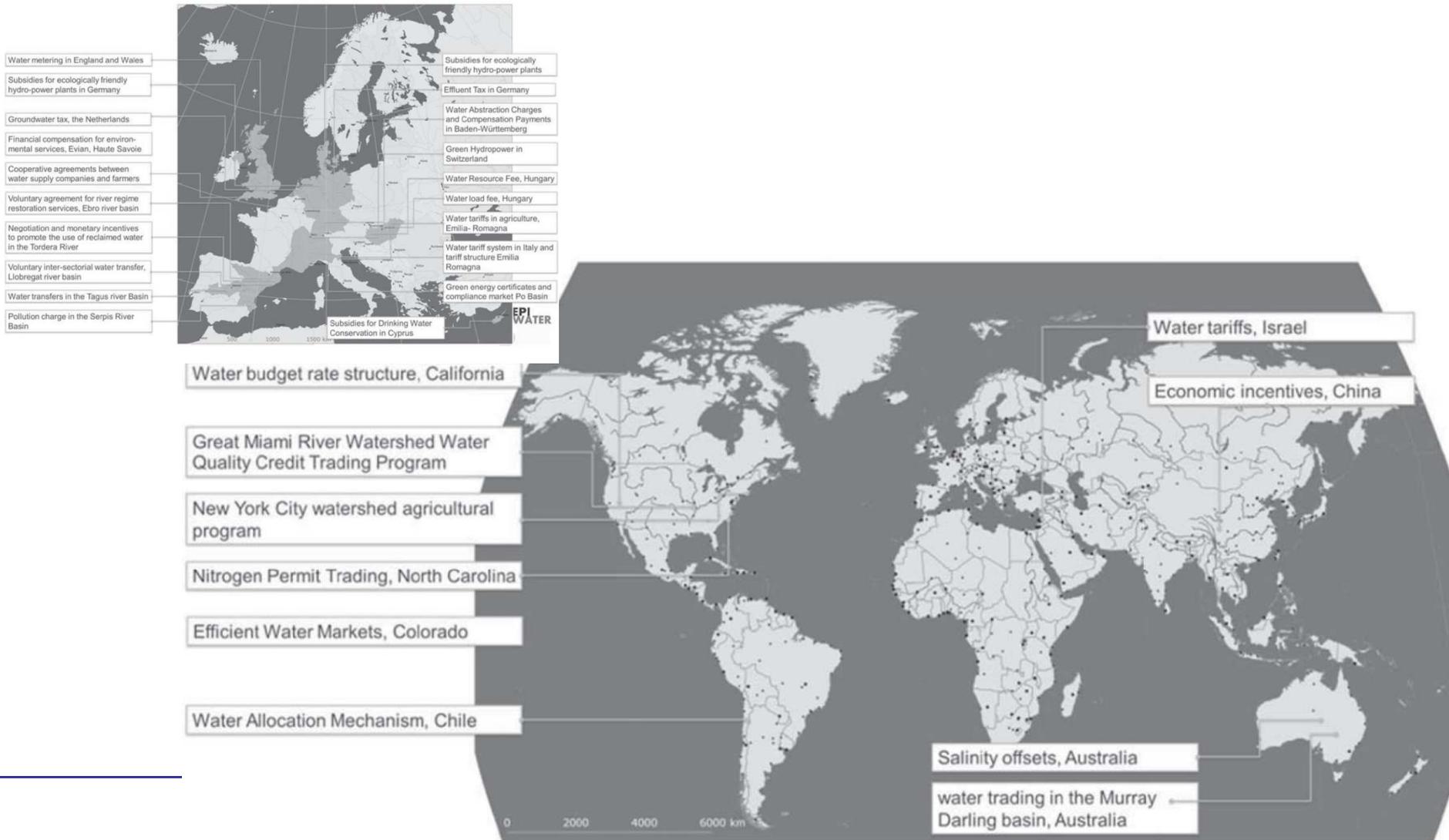
www.ecologic.eu

Ecologic Institute

Berlin
Brussels
Vienna
Washington DC



II. La Guía EPI-Water – Algunos ejemplos internacionales





II. La Guía EPI-Water – Hojas informativas para MFs

- ▶ ¿Qué es el instrumento?
- ▶ ¿Qué problema enfrenta el MF? ¿Dónde funciona mejor?
- ▶ ¿Cuáles son los beneficios de usar el MF? ¿Cuáles son los posibles efectos secundarios negativos? ¿Pueden ser solucionados?
- ▶ ¿Qué precondiciones son necesarias para su implementación?
- ▶ ¿Cuáles son los pasos clave en el diseño del MF? ¿Cuáles son los pasos clave en su implementación?



II. EPI-Water: PES

- ▶ Acuerdos cooperativos basados en transacciones voluntarias entre al menos dos actores sociales, con el fin de asegurar el suministro de un servicio de ecosistema
- ▶ Algunos ejemplos europeos
 - *Liderados por empresas de agua enfocados al agua potable:* p.ej. Aguas Mineral Vittel y Evian (Francia), Esquema Escocés de Incentivo al Manejo Sustentable de Tierras Agrícolas (Scottish Water)
 - *Liderados por ONG enfocados al agua potable:* p.ej. “Trinkwasserwald” como intermediario entre Bionade y dueños de bosques (Alemania), Westcountry Rivers Trust como intermediario entre South West Water y dueños de terrenos no-urbanos
 - *Liderados por Agencia de Cuenca enfocados en la recreación de avenidas:* p.ej. CH Ebro como intermediario entre intereses varios y una empresa hidroeléctrica



II. EPI-Water: Algunas fases estandar en el diseño de MF

Diseño

- Identificar el SA en cuestión y su naturaleza
- Comprender el funcionamiento del SA y traducir sus co-beneficios (oferta de SA)
- Identificar los principales beneficiados y productores (demanda de SA)
- Juntar a las partes interesadas y crear/identificar una institución con legitimidad para patrocinar las negociaciones y actuar como mediador
- Desarrollar contratos adecuados, así como mecanismos de resolución de conflictos

Implementación

- Establecer un programa de monitoreo efectivo, que asegure efectividad ambiental
- Asegurar que la información y el conocimiento sea compartido de forma equitativa
- Ser pragmáticos y establecer un proceso flexible (“learning-by-doing”, adaptabilidad de contratos)
- Ser innovativos, p.ej. reduciendo costos de transacción (grupo sde proveedores y beneficiarios, “campeones” locales entre los proveedores, etc)

